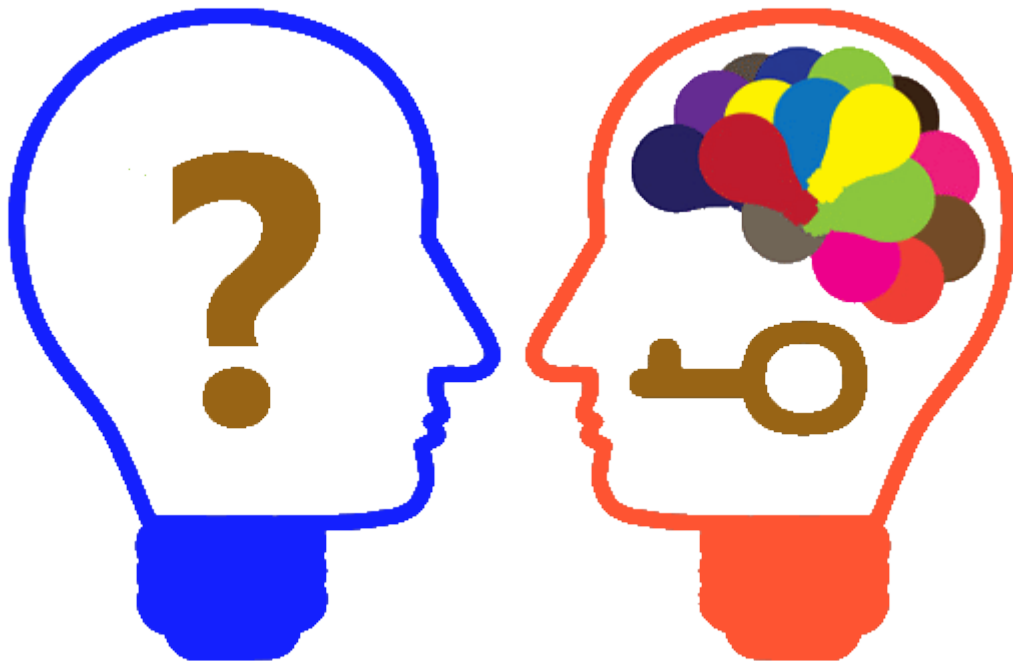


Notulen vraagarticulatiesessie vraagstuk 3, DITSS Veiligheidsatelier 2017

De Stichting DITSS (Dutch Institute for Technology, Safety & Security) legt ook in 2017 weer een drietal prangende veiligheidsvraagstukken voor aan ondernemers, onderwijsinstellingen en overheden en gebruikt daarvoor de innovatiemethodiek “het Veiligheidsatelier” (zie verder www.veiligheidsatelier.nl)



Veiligheidsatelier

Notulen September 27, 2017

Vraagstuk 3	Veiligheidsafspraken risico hotspots
Opdrachtgever	Veiligheidsregio Midden- en West Brabant
Voorzitter	Jan Otten (jan.otten@ditss.nl)
Expert	Marcel Appeldoorn (marcel.appeldoorn@brandweermwb.nl)
Notulist	Casper Coumans (casper.coumans@ditss.nl)

Algemene beschrijving probleemstelling:

In Nederland zijn diverse plaatsen waar op bepaalde momenten risico's elkaar opstapelen. Op deze plaatsen zijn diverse organisaties actief die vaak van elkaar niet weten wat de risicoplannen zijn wanneer er iets misloopt. De veiligheidsregio Midden- en West Brabant wil met de organisaties rondom de risico hotspots in gesprek om preventief en proactief afspraken te synchroniseren en te komen tot een goede informatie-uitwisseling om elke organisatie van de juiste nodige risico informatie te voorzien. De Veiligheidsregio MWB wil initiëren, faciliteren en stimuleren en wil continuïteit in de afspraken en informatievoorziening. De Veiligheidsregio MWB zoekt een oplossing voor een sociale innovatieve methodiek die bindt en verbindt en snel tot concrete afspraken komt voor deze risico hotspots. Voorbeelden van risico hotspots: stations, evenemententerreinen, voetbalstadia, kruisingen autowegen, (chemische) bedrijventerreinen, logistieke overslagplaatsen.

De vraag: De veiligheidsregio zoekt een oplossing voor een sociale innovatie methodiek die bindt een verbindt en snel tot concrete afspraken komt voor deze risico hotspots?

Introductie: Tijs van Lieshout

- Geïnspireerd door veiligheidsregio (VR) Amsterdam - Amstelland voorloper op het gebied van risicobeheersing, grote hoeveelheid aan evenementen/hotspots in die regio;
- Aanpak hotspot samenwerking tussen privaat en publiek;
- De bedoeling is dat niet alleen overheden en bedrijven deelnemen in hotspots maar ook burgers/publiek. Dat blijkt lastig te zijn, mede om die reden dit vraagstuk;
- VR: Het terrein informatiegestuurde veiligheid, bestaat uit verschillende kaartlagen (o.a. water veiligheid, armoede veiligheid, natuurveiligheid) men brengt deze kaartlagen in beeld waardoor hotspots herkenbaar worden, waar vervolgens een informatieplan voor gecreëerd wordt.

Conclusies van vragen vanuit aanwezigen:

- Wat zijn hotspots? statische en dynamische gebieden in een stedelijke omgeving. Hotspots zijn niet weg te nemen want men leeft in een risicosamenleving, dynamische hotspots worden in dit vraagstuk aangepakt. VR: wil partijen bij elkaar brengen om informatie te delen waardoor er een gezamenlijk plan ontstaat waarbij iedereen dezelfde data tot zijn/haar beschikking heeft. Geconcentreerde gebieden behoeven geconcentreerde oplossingen. Hotspots zijn cumulatie van risico's. burgers (bewoners en publiek) en bedrijven moeten een handelsperspectief hebben;

- Ambitie is VR: een netwerk creëren waarbij de regie bij de veiligheidsregio ligt en waarbij partners hun eigen formele bevoegdheden blijven houden;
 - Belang van data. Informatie komt voort uit data: Met wat voor data wil men starten? Data wordt door verschillende organisaties aan elkaar verleent, zowel open als gesloten data. Het bij elkaar brengen van informatie kan er voor zorgen dat onbekende risico (30%) bekend worden waarop actie kan worden ondernomen;
 - Professionals worden overspoelt met data, zij weten vaak niet hoe zij daarmee om moeten gaan, dit vormt een groot probleem;
 - Door professionals kunnen de elementen van bekende risico's (70%) in kaart worden gebracht waar data uit voort vloeit. Echter is het een nieuw thema dus er bestaat geen kant-en-klaar plan/methodiek;
 - staat de VR open om burgers/publiek in de buurt van hotspots op te leiden/ in te zetten om hotspots aan te pakken (decentrale aanpak)?
 - De VR wil dit proces faciliteren maar de rol blijft bij de burgers/publiek in de buurt van hotspots (zelfsturende samenleving);
 - Incident: plaats, tijd, handeling;
 - Het gaat niet alleen om de veiligheid en de formele actoren maar ook om het netwerk daar waar omheen. Dat netwerk kan bijdragen aan de data uitwisseling. Andere actoren betrekken kan er voor zorgen dat 30% (onbekende risico's) in beeld komen. Nadeel is dat men hotspots complexer maakt;
 - Overheid, bedrijven en burgers wisselen data en informatie in geringe mate uit. Daarom zal men eerst iets moeten doen aan de gedragsverandering. Het is belangrijk om eerst goed te definiëren wat een hotspot is. Dichterbij het belang van de partners gaan zitten zodat een hotspot voor een partij een urgente status krijgt;
 - Realistische doelstelling formuleren blijft van belang waardoor gedragsveranderingen en samenwerkingen worden gestimuleerd en makkelijker te bereiken zijn. Hierdoor maak je de vraag van de VR kleiner (scope);
 - Wat is de precieze vraag van de VR? Mensen kennen hun risico's in hun buurt en kunnen adequaat handelen, de overheid neemt een minder grote rol aan;
 - Kijk niet alleen naar informatie uitwisseling maar ook social media en marketing om te leren van elkaar.
-

Conclusie van vragen vanuit het beroepenveld van aanwezigen:

- Zonder een strakke regie van professionals is een burgerinitiatief minder of niet succesvol, kan tegen werken. Vb. een persoon raakt vermist. Burgers gaan zelf een zoekactie opzetten waardoor vervolgens het politieonderzoek onbewust wordt belemmerd;
 - Wat voor data moet er gebruikt worden in dit vraagstuk? Door de real time data variant te combineren met de historisch-data variant kan een hotspot mogelijk voorkomen worden. Een risico van een hotspot kan zich verplaatsen, real time data wordt verspreid vanuit verschillende bronnen/actoren en geanalyseerd;
 - Men heeft dynamische, statische en uitwisseling van data. Wat gebeurt er als er een combinatie van statische en dynamische ontstaat?
-

Samenvatting van eindconclusie

3 niveaus van het vraagstuk van de VR

De hoofdvraag zal gesplitst moeten worden in deelvragen waardoor deze 3 niveaus ontstaan.

- I. Risico's wegnemen
- II. Informatie verspreiden
- III. Betrekken omstanders

Er is meer dan één vraag. De hoofdvraag zal uit elkaar getrokken moeten worden in verschillende deelvragen.

Drie vragen:

1. Een gebied/plaats wordt een risico hotspot wanneer risico's zich stapelen. Hoe komen we aan de data van dynamische en statische risico's van plaats, tijd en handeling die een gestapeld risico hotspot aangeven. En hoe kunnen we deze data continu beschikbaar maken.
2. Hoe kunnen we de data omzetten naar inzichtelijke toepasbare informatie om risico's te voorkomen of proactief deze te beperken?
3. Beleidsmakers, professionele hulpdiensten, bedrijven en burgers dienen door de geanalyseerde risico informatie de juiste handelingen te doen. Hoe kunnen we zorgen dat burgers en bedrijven hun actieve rol pakken om het risico in de hotspots te beperken.

- Er moeten kaders worden gesteld aan deze deelvragen.
 - Budget van VR 0,5 miljoen
-

Vervolg afspraak:

Er wordt een nieuwe bijeenkomst gepland om te ontdekken welke partner in welke positie een bijdrage kan leveren.

- Datum: woensdagochtend 09:30-12:00 20 oktober
 - Plaats: Tilburg
-

Casper Coumans, 27 september 2017, Tilburg